କଲେକ୍ଟର ଅଫ୍ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ, କଲିକତା

ବନାମ

ଜୟ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ୱାର୍କସ୍ ଲିମିଟେଡ୍

28 ନଭେମ୍ବର, 1988

[ସବ୍ୟସାଚୀ ମୁଖାର୍ଜୀ ଏବଂ ଏସ୍. ରଙ୍ଗନାଥନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944 - ଧାରା 35L(b) ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କ ସାମଗ୍ରୀ 68 ଏବଂ 4 ଜୁନ୍, 1979 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79-CE - ପଙ୍ଖା ଉପରେ ନାମ ଫଳକ ସଂଲଗ୍ନ କରିବା - ବ୍ୟବସାୟୀ ପ୍ରୋଫର୍ମା କ୍ରେଡିଟ୍ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି

ଉତ୍ତରଦାତା ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାର ନିର୍ମାତା ଅଟନ୍ତି । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କର ଶୁଳ୍କ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 68 ଅଧୀନରେ ନାମ ଫଳକକୁ କମ୍ପାନୀ ଏହାର କାରଖାନାକୁ ଆଣିଥିଲା । ବିପଣନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକରେ ନାମ ଫଳକ ଲଗାଯାଇଥିଲା । 4-6-1979 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରୋଫର୍ମା କ୍ରେଡିଟର ଲାଭ ଉଠାଇବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମସ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ ଯୋଗ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀ, ଯାହା ଉପରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ ହୋଇପାରିବ ଏବଂ ଯାହାର ଉତ୍ପାଦନରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 68 ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା କୌଣସି ସାମଗ୍ରୀ 'ଉପାଦାନ' ଭାବେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବ, ସେଥିରୁ ଲାଗୁ ହୋଇପାରୁଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କକୁ ଛାଡ କରାଯାଇଛି ଯାହା ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ପୂର୍ବରୁ ପଇଠ କରାଯାଇଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସହିତ ସମାନ ଥିଲା । ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ପାଦନରେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକୁ ନିବିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ, ଯଥା ନାମ ଫଳକ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରୋଫର୍ମା କ୍ରେଡିଟର ଲାଭ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏହି ପ୍ରୋଫର୍ମା କ୍ରେଡିଟ୍ କୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ (ଅପିଲ) ଙ୍କ ନିକଟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ

ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଜୁନ୍ 1979 ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଅବକାରୀ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ବିଭାଗ ଆବେଦନ କରିଥିଲା, ଯାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ ବିଦ୍ୟୁତ ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକ ବିନା ନାମ ଫଳକରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବ, ତଥାପି ନାମ ଫଳକ ବିନା ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିବାରୁ କାରଖାନାରୁ କୌଣସି ବିଦ୍ୟୁତ ପଙ୍ଖା ହଟାଯାଇନଥିଲା, କାରଣ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନାମ ଫଳକ ଲଗାଇବା ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଆବଶ୍ୟକତା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା ।

ତେଣୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944 ର ଧାରା 35 L(b) ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଉକ୍ତ ବିଭାଗ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ: 1. ବିଭାଗର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଙ୍ଖାରେ ନାମ ଫଳକ ଲଗାଇବା, ଏହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ବିପଣନଯୋଗ୍ୟ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା ପାଇଁ 'ଉତ୍ପାଦନ' ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବାରେ ନାମ ଫଳକ ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଉପାଦାନ ଥିଲା ।

2. ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଠିକ୍ ଥିଲେ ଯେ ନାମ ଫଳକଟି କୌଣସି ସାଜସଜ୍ଜାର ଏକ ସାମଗ୍ରୀ ନଥିଲା । ନାମ ଫଳକ ବିନା, ସେହି ଭାବରେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାର ବିପଣନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ; ଏବଂ ପ୍ରୋଫର୍ମା କ୍ରେଡିଟ୍ ପାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବ୍ୟବସାୟୀ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79-CE ର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟୀ ହକଦାର ଥିଲେ ।

3. ନାମ ଫଳକ ଥିବା ପଙ୍ଖାଗୁଡିକର ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମୂଲ୍ୟ ଥାଏ ଯାହା ନାମ ଫଳକ ନଥିବା ପଙ୍ଖାଗୁଡିକର ନଥାଏ । ଯଦି ତାହା ଏପରି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ନାମଫଳକର ଅଭିବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରୋଫର୍ମ କ୍ରେଡିଟ୍ ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବାକୁ ହକଦାର ଥିଲା । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ନାମଫଳକ ସଂଲଗ୍ନ ନଥାଇ ଏକ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା

ଏହାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିପାରେ, କିନ୍ତୁ ତାହା ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ନାମ ଫଳକ ସଂଲଗ୍ନ ନଥିଲେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା ବିପଣନଯୋଗ୍ୟ ଉତ୍ପାଦ ହୁଏ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1630/1988 ।

ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 18/1988 'B' ରେ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2321/83-BI ରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 21.1.1988 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅତିରିକ୍ତ ମହାନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା ଜି. ରାମାସ୍ୱାମୀ, କେ. ସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଷମା ସୁରୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ରବିନ୍ଦର ନାରାୟଣ, ପି. କେ. ରାମ ଏବଂ ଡି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ସବ୍ୟସାଚୀ ମୁଖାର୍ଜୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଏହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944 (ଏହା ପରେ 'ଅଧିନିୟମ' ଭାବେ ସୂଚିତ) ର ଧାରା 35L (b) ଅନୁଯାୟୀ ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଅବକାରୀ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଅପିଲ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାର ନିର୍ମାତା ଅଟନ୍ତି, ଏବଂ ପୂର୍ବତନ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 68 ଅଧୀନରେ ଏହାର ନାମ ଫଳକକୁ କାରଖାନାକୁ ଆଣିଥିଲେ । ନାମ ଫଳକ ଗୁଡ଼ିକୁ ବିପଣନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଲଗାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଏହି ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଅନ୍ୟ ଉତ୍ପାଦନ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରୟୋଗ ଯୋଗ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ନିର୍ମାଣରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥାଏ, 4 ଜୁନ୍, 1979 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରୋଫର୍ମା କ୍ରେଡିଟ୍‌ର ଲାଭ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯାହା ଶୁଳ୍କ ସାମଗ୍ରୀ 68 ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ଦେୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କରୁ ଛାଡ ପାଇଁ ଥିଲା । 18 ଜୁନ୍, 1977 ତାରିଖର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 178/77 ର ରହିତକରଣରେ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମସ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରୟୋଗ ଯୋଗ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀ ଯାହା ଉପରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ କରାଯାଏ ଏବଂ ଯାହାର ଉତ୍ପାଦନରେ ସାମଗ୍ରୀ ସଂଖ୍ୟା 68 (ଏହା ପରେ 'ଉପାଦାନ'

ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା କୌଣସି ସାମଗ୍ରୀ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଛି; ସେଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସେତିକି ମାତ୍ରାରେ ଛାଡ ହୋଇଥାଏ, ଯେତିକି ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସହିତ ସମାନ ହୋଇଥାଏ ।

ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ପରିଶିଷ୍ଟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍; ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାରେ ଥିବା କିଛି ବି ଉକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ, ଯାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ ହେବାରୁ ଛାଡ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଶୂନ୍ୟ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିବ ।

ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ପାଦନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମୟରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେଉଥିବା କୌଣସି ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ, ଆବର୍ଜନା କିମ୍ବା ଉପ-ଉତ୍ପାଦରେ ଏପରି ନିବିଷ୍ଟ ଉପାଦାନରେ କିଛି ଅଂଶ ରହିଥିବା କାରଣରୁ ନିବିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅନୁମୋଦିତ ଶୁଳ୍କ ଜମାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯିବ ନାହିଁ, ଏହି ତଥ୍ୟ ନିର୍ବିଶେଷରେ ଯେ ଏପରି ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ, ଆବର୍ଜନା କିମ୍ବା ଉପ ଉତ୍ପାଦ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଶୁଳ୍କରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଏହାର ଶୁଳ୍କ ହାର ଶୂନ୍ୟ ଅଟେ କିମ୍ବା ଏହି ଅଧିସୂଚନାର ପରିଶିଷ୍ଟରେ ସୂଚିତ ଘୋଷଣାନାମାରେ ଏହାର ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, କୌଣସି ଅଧିସୂଚନାରେ ଥିବା କିଛି ବି ଉକ୍ତ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ, ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ବ୍ୟାଣ୍ଡ୍ରୋଲ ଜରିଆରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥାଏ ।

ପରିଶିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ପାଦନରେ ଉକ୍ତ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ (ନିବିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ ଭାବରେ) ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୋଲି ଏହି ଆବେଦନ ଉପରେ ଉକ୍ତ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ପ୍ରୋଫର୍ମାର ଲାଭ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । କଲିକତା-XV ପ୍ରଭାଗର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଉକ୍ତ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକର ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରୋଫର୍ମା ଜମା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ସାମଗ୍ରୀ, ଅର୍ଥାତ୍ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାର ଉତ୍ପାଦନରେ ନାମ ଫଳକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଉପାଦାନ କିମ୍ବା କଞ୍ଚାମାଲ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, 4.6.1979 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ନିବିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ କଲିକତା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ଜିଲ୍ଲାପାଳ (ଅପିଲ) ଙ୍କ ନିକଟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରି ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ପଙ୍ଖା ଉପରେ ବିଭାଗୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ନିୟମ ପୁସ୍ତକର ପରିଶିଷ୍ଟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ପଙ୍ଖା ଉପରେ "ନାମ ଫଳକ" ର ବ୍ୟବହାରର ଉପଯୋଗିତାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଦେଖିଲେ ଉକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡିକ 4 ଜୁନ୍, 1979 ର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79 ଅନୁଯାୟୀ 'ନିବିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ' ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ତେଣୁ, ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାର ଆଦେଶରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲା ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ହେଲା: ଏହି ନାମ ଫଳକକୁ ବିଦ୍ୟୁତ ପଙ୍ଖାର ଉପାଦାନ ଅଂଶ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ କି, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ ଅଧିସୂଚନା ଅଧୀନରେ ପ୍ରୋଫର୍ମା ଜମା ପାଇଁ ଏହା ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇପାରିବ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ବିନା ନାମ ଫଳକରେ ବିକ୍ରି କରାଯାଉଥିବା କାରଣରୁ କୌଣସି ବିଦ୍ୟୁତ ପଙ୍ଖାକୁ କାରଖାନାରୁ ହଟାଯାଇ ନଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାଗୁଡିକ ନାମ ଫଳକ ବିନା କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବ ବୋଲି ଯଦିଓ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା, *ପଙ୍ଖାର ପ୍ରକୃତ ବିପଣନ ନିମନ୍ତେ* ନାମ ଫଳକ ଲଗାଇବାକୁ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଆବଶ୍ୟକତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ମଧ୍ୟ ଏହା ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା କାରଣ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା ଉପରେ ଶୁଳ୍କ ହାର, ସେମାନଙ୍କର ବିବିଧତା ଏବଂ ପଙ୍ଖାର ଘୂରିବା ପରିସରର ଆକାର ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥାଏ । ଏହି ସୂଚନା କେବଳ ନାମ ଫଳକରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ସେମାନଙ୍କର ଦ୍ରବ୍ୟ ନିୟମ ପୁସ୍ତିକାରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିର୍ମାତାଙ୍କ ପାଇଁ ପଙ୍ଖାରେ ନାମ ଫଳକ ଲଗାଇବାକୁ ବିଭାଗର ନିଜସ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରିଥିଲା । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଯଥା, ନାମ ଫଳକଗୁଡ଼ିକର ବିପଣନ ପାଇଁ, ଏଗୁଡ଼ିକ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ନାମ ଫଳକ ବିନା ସେଗୁଡିକ ବିପଣନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶୁଳ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନିମନ୍ତେ କେବଳ ନାମ ଫଳକରେ ଥିବା ସବିଶେଷ ବିବରଣୀ ଉପରେ ପଙ୍ଖାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ

ବିବରଣୀ ନିର୍ଭର କରେ । ବିଭାଗର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଯେ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକରେ ନାମ ଫଳକ ଲଗାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ଏହା ସୂଚିତ କରେ, ବିପଣନଯୋଗ୍ୟ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା ପାଇଁ ଉତ୍ପାଦନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବା ନିମନ୍ତେ ନାମ ଫଳକ ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଉପାଦାନ ଥିଲା ।

ଆମ ମତରେ, ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ ଯେ ନାମ ଫଳକ ସାଜସଜ୍ଜାର ବସ୍ତୁ ନୁହେଁ, ବିନା ନାମ ଫଳକରେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖାର ଏହିପରି ବିପଣନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ; ଏବଂ ପ୍ରୋଫର୍ମା ଜମା ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 201/79-CE ର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟୀ ହକଦାର ଥିଲେ । ନାମ ଫଳକ ଥିବା ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକର ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମୂଲ୍ୟ ଥାଏ ଯାହା ନାମ ଫଳକ ନଥିବା ପଙ୍ଖାଗୁଡ଼ିକର ନଥାଏ । ଯଦି ତାହା ଏପରି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ନାମ ଫଳକର ଅଭିବୃଦ୍ଧି ନିମନ୍ତେ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରୋଫର୍ମ ଜମାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବାକୁ ହକଦାର ଥିଲା । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ନାମ ଫଳକ ବିନା ଏକ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା ଏହାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିପାରେ, କିନ୍ତୁ ତାହା ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ନାମ ଫଳକ ବିନା ବୈଦ୍ୟୁତିକ ପଙ୍ଖା ବିପଣନଯୋଗ୍ୟ ଉତ୍ପାଦ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ ।

ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଆମକୁ ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସଠିକ୍ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ । ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ବିଷୟକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଠିକ୍ ଥିଲା । ସେହି ଆଧାରରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଠିକ୍ ବୋଲି ଜଣାପଡୁଛି ।

ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆବେଦନ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଏସ୍. କେ. ଏ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ